



Městské státní zastupitelství v Praze

nám. 14. října 9, Praha 5, 150 00; tel.: +420 257 111 611, fax : +420 257 111 681

1 KZV 76/2015

V Praze dne 6.4.2016

VAZBA

**Městskému soudu
v Praze**

O b ž a l o b a

Státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze podává podle § 176 odst. 1 tr. řádu obžalobu na

1. **Petra SOVU**, nar. 11. 1. 1971 v Berouně, trvale bytem Beroun, Na Cibulce 535/22, současně se zdržující i na adrese Praha 5, Nad Palatou 2673/16 u Radky Pavlovské, doručovací adresa místo trvalého pobytu,
2. **Martina IGNAČÁKA**, nar. 10. 8. 1986 v Krnově, trvale bytem Zlaté Hory, nám. Svobody 80, naposledy bytem na adrese Praha 5, Na Palatou 2673/16, t. č. VV Praha - Pankrác,
3. **Alexandru ŠČAMBOVOU**, nar. 25. 9. 1988 v Bánské Bystrici, trvale bytem Slovenská republika, Horné Breziny 24,
4. **Radku PAVLOVSKOU**, nar. 4. 9. 1984 v Praze, trvale bytem Praha 5, Nad Palatou 2673/16,
5. **Katarínu ZEZULOVOU**, nar. 29. 11. 1991 v Povážské Bystrici, trvale bytem Slovenská republika, Púchov, námestie Slobody 1403, v ČR bez hlášeného pobytu, v současné době zdržující se na adrese Praha 3, Jeseniova 60 – Autonomní centrum Klinika,

-že-

I.

obvinění Petr Sova, nar. 11.1.1971, Martin Ignačák, nar. 10.8.1986 a Alexandra Ščambová, nar. 25.9.1988

po předchozích dohodách mezi sebou za přítomnosti agentů PČR s označením VO0101 a VO0105, vedeni jednotným záměrem a s předem dohodnutou dělbou úkolů minimálně od září 2014 začali s přípravou přímého útoku proti nákladnímu vlaku převážejícího vojenský materiál nebo osobní motorová vozidla zn. Hyundai, který chtěli původně uskutečnit v říjnu až listopadu 2014 na hlavním tranzitním železničním uzlu Praha – Plzeň v úseku Radotín – Beroun, posléze došlo k posunutí termínu na březen až duben 2015 z důvodu nepříznivého počasí, přičemž obv. Petr Sova jako hlavní organizátor a iniciátor připravovaného útoku vytvořil pod záštitou Sítě revolučních buněk, která je členem mezinárodní aliance anarchistických militantních (teroristických) uskupení, označujících se jako CCF/IRF, afinitní skupinu, kterou tvořil právě Petr Sova a dále Martin Ignačák a posléze i Alexandra Ščambová a osoby agentů PČR s označením VO0101 a VO0105, kdy tato organizovaná skupina v úmyslu narušit základní politickou, hospodářskou a sociální strukturu České republiky plánovala provést za použití zápalných lahví obsahující zápalnou slož útok na nákladní vlak převážející vojenský materiál nebo osobní motorová vozidla zn. Hyundai tak, aby vzniklý požár zničil, poškodil ve větší míře dopravní systém a cizí majetek s cílem ohrozit bezpečnost dopravního systému a vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu, přičemž byli srozuměni s tím, že mohou svým jednáním způsobit přerušení dopravy ve větším rozsahu, kdy konkrétně:

za účelem vyhotovení a vyzkoušení zápalné slož nejprve obv. Petr Sova a obv. Martin Ignačák za přítomnosti agentů PČR s označením VO0101 a VO0105, na základě předchozí dohody o složení zápalné slož, zakoupili dne 15. 12. 2014 v době od 09:48 hod. do 10:12 hod v nákupním centru Hornbach v Praze 6, Slánská 2, dvoulitrový plechový kanystř s petrolejem, lepidlo Apeko, polystyrenovou desku o rozměrech 50x100 cm, pěnovou desku o rozměrech 50x50 cm, 2m pěnové tepelné izolace na vodovodní trubky, černý plastový trychtýř a pracovní rukavice,

načež stejného dne v době od 11:13 hod. do 13:20 hod. v lomu Mramorka u obce Chýnčice obv. Petr Sova, obv. Martin Ignačák, za přítomnosti agentů PČR s označením VO0101 a VO0105 z výše uvedených zakoupených věcí postupně připravili zápalné lahve, jejichž účinek obv. Petr Sova a obv. Martin Ignačák v lomu Mramorka i vyzkoušeli,

dne 19. 2. 2015 obv. Martin Ignačák za přítomnosti agentů PČR s označením VO0101 a VO0105 provedl obhlídku místa, ze kterého bude proveden teroristický útok na nákladní vlak a který se nachází na výjezdu z chuchelského železničního tunelu, který je na malochuchelské straně pokračováním železniční tratě ze železniční stanice Praha-Krč přes Branický most směrem k zastávce Praha-Velká Chuchle, kdy úboční tunel je součástí oblouku napojujícího trať z mostu mimoúrovňově na trať vedoucí podél levého břehu Vltavy navazujícího na Branický most na levém břehu Vltavy v Praze 5, přičemž toto místo předem vybral již v říjnu 2014 obv. Petr Sova a ostatní členové afinitní skupiny toto odsouhlasili, v průběhu obhlídky obv. Martin Ignačák určil, že k útoku na nákladní vlak použijí dvě skleněné lahve o objemu 5 litřů naplněné zápalnou směsí a tyto skleněné nádoby se zápalnou směsí v dostatečném časovém předstihu dosud přesně neurčené členové afinitní skupiny ukryjí v prohlubni u kolmé opěrné stěny tunelu, přičemž na místo útoku by přišli mezi jednou a druhou hodinou ranní,

dne 15. 4. 2015 v 11:29 hod. obv. Petr Sova a obv. Martin Ignačák, za přítomnosti agenta PČR s označením VO0105 vynesli ze sklepní kóje náležející k bytu č. 3 na adrese Praha 5, Nad Palatou 2673/16, komponenty na výrobu zápalných lahví, následně obv. Petr Sova za přítomnosti agentů PČR s označením VO0101 a VO0105 přejeli do lomu Mramorka u obce

Chýnvice, kde mělo dojít k namíchání a zkoušce zápalných lahví, ale vzhledem k pohybu cizích osob, k ní nedošlo,

dne 20. 4. 2015 v době od 09:20 do 10:15 hod. obv. Petr Sova a obv. Martin Ignačák za přítomnosti agentů PČR s označením VO0101 a VO0105 provedli v lomu Mramorka u obce Chýnvice zkoušku zápalných lahví, kdy nejprve obv. Martin Ignačák společně s agenty namíchali dva plné demižony o objemu á 5 litrů a jeden zkušební demižon o objemu á 5 litrů naplněný do poloviny, přičemž obv. Petr Sova po celou dobu míchání hlídal okolí, a po namíchání složí obv. Petr Sova vyzkoušel dva způsoby zapálení benzínu, kdy nejprve zaúkoloval agenta PČR VO0105, aby polil boční stěnu lomu benzínem, kterou poté obv. Petr Sova zapálil výstřelem z plynové pistole, následně obv. Petr Sova a agent PČR VO0105 polili kamenný kvádr v lomu benzínem a olejem, kdy Petr Sova se pokusil tuto zápalnou směs zapálit dělobuchy, což se mu však nepodařilo, načež obv. Petr Sova a obv. Martin Ignačák vyzkoušeli účinek zápalné složy skládající se z benzínu, stolního oleje a polystyrenu, která byla ve zkušebním demižonu o objemu 5 litrů naplněném do poloviny uzavřeným korkem, ve kterém byly zapíchané ohnuté prskavky o nezjištěném počtu, Petr Sova prskavky zapálil a Martin Ignačák demižon shodil z vrcholu boční stěny na kamenný sráz, po úspěšné zkoušce opustili lom a v 10:30 hod. přešli k polní cestě nacházející se po pravé straně silnice vedoucí od obce Choteč k silnici č. 101 souřadnice GPS 49,58193417, 14,27201306 a obv. Petr Sova a obv. Martin Ignačák zde namíchali zápalnou směs do dalších lahví a poté odjeli na adresu Praha 5, Nad Palatou 2673/16, přičemž 2 ks demižonů o objemu á 5 litrů se zápalnou složí zůstali ve vozidle se kterým agent PČR VO0101 odjel, kdy obv. Petr Sova, obv. Martin Ignačák a druhý agent PČR s označením VO0105 odešli do bytu obv. Radky Pavlovské na adrese Praha 5, Nad Palatou 2673/16, a zde dohodli další postup, přičemž obv. Petr Sova a obv. Martin Ignačák se rozhodli zaútočit na první nákladní vlak převážející vojenskou techniku, neboť vlak převážející vojenskou techniku představuje především symbol současné státní moci, proti které bojují a proti které směřuje teroristický útok a zároveň obv. Petr Sova rozhodl, že obv. Alexandra Ščambová bude hlídat při zakopání zápalných lahví a následně bude zapojena do samotného útoku na nákladní vlak převážející vojenskou techniku,

ve stejný den, tedy 20. 4. 2015 ve večerních hodinách kolem 19:00 hod. obv. Martin Ignačák, a obv. Alexandra Ščambová společně s agenty PČR VO0101 a VO0105 odjeli z místa bydliště obv. Radky Pavlovské v Praze 5, Nad Palatou 2673/16, do Chuchelského háje, přičemž během jízdy seděl obv. Martin Ignačák a obv. Alexandra Ščambová v zadní části vozidla, kde byly na zemi u nohou obv. Alexandry Ščambové uloženy demižony o objemu á 5 litrů obsahující zápalnou slož a korek, následně vozidlo zaparkovali v Praze 5, poblíž křižovatky ulic Ke Smíchovu a V Zálesí, z vozidla vynadali oba demižony se zápalnou směsí, jeden z nich si dal do batohu obv. Martin Ignačák a druhý pak agent PČR VO0105, poté pěšky došli do Chuchelského háje k železničnímu tunelu na výjezdu z chuchelského železničního tunelu, který je na malochuchelské straně pokračováním železniční tratě ze železniční stanice Praha-Krč pře Branický most směrem k zastávce Praha - Velká Chuchle, úboční tunel je součástí oblouku napojujícího trať z mostu mimoúrovňově na trať vedoucí podél levého břehu Vltavy navazujícího na Branický most na levém břehu Vltavy v Praze 5, v rohu u boční stěny kolem 20:00 hod. agent PČR VO0105 vykopal jámu na uložení demižonů, obv. Martin Ignačák tyto očistil od možných daktyloskopických stop a stop DNA, společně demižony zahrabali do připravené jámy a toto místo následně obv. Martin Ignačák označil, vzhledem k pozdější lepší orientaci a zjištění místa jejich uložení, přičemž podle předem rozdělených úkolů obv. Alexandra Ščambová a agent PČR VO0101 hlídali na cestě nad železničním tunelem a zajišťovali tak bezpečnost Martina Ignačáka a agenta VO0105, kteří ukrývali

demizoňy, které následně PČR zajistila, přičemž na základě odborného vyjádření z oboru kriminalistická technika – odvětví chemie a fyziky ,vypracovaného pod č. j. KUP-4279-3/Č-2015-2301CH Kriminalistickým ústavem, bylo zjištěno, že demizoňy obsahovaly chemickou slož automobilového benzínu, polystyren a rostlinný olej, kdy obě dvě slož iniciují již při přiblížení prskavky na vzdálenost 1 cm nebo otevřeným plamenem zapalovače při přiblížení, kdy doba hoření je 4-5 minut,

tedy: Petr Sova, Martin Ignačák a Alexandra Ščambová se dopustili jednání, které záleží v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvlášť závažného zločinu v úmyslu narušit základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu České republiky a závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo, a to zničením nebo poškozením ve větší míře veřejného zařízení, dopravního systému, veřejného prostranství nebo majetku s cílem ohrozit tím lidské životy, bezpečnost uvedeného zařízení, systému nebo prostranství anebo vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu a zároveň, jako členové organizované skupiny, způsobit takovým činem přerušení dopravy ve větším rozsahu, kdy jejich činnost spočívala zejména v organizování, opatrování nebo přizpůsobování prostředků nebo nástrojů k jeho spáchání, ve spolčení a v pomoci k takovému zločinu, přičemž trestní zákon u takového trestného činu výslovně stanoví trestnost přípravy a zároveň nedošlo k pokusu ani dokonání zvlášť závažného zločinu.

II.

obviněná Radka Pavlovská, nar. 4. 9. 1984

v místě svého bydliště byt č. 3 na adrese Praha 5, Nad Palatou 2673/16 se minimálně od září 2014 do současné doby opakovaně, v přesně nezjištěném počtu případů účastnila schůzek, na kterých byl plánován a připravován organizovanou skupinou skládající se z Petra Sovy, nar. 11. 1. 1971, Martina Ignačáka, nar. 10. 8. 1986 a následně i z Alexandry Ščambové, nar. 25. 9. 1988, teroristický útok na nákladní vlak převážející vojenskou techniku nebo vozidla zn. Hyundai, kdy tato organizovaná skupina v úmyslu narušit základní politickou, hospodářskou a sociální strukturu České republiky připravovala provedení útoku za použití zápalných lahví obsahující zápalnou slož tak, aby vzniklý požár zničil nebo alespoň poškodil ve větší míře dopravní systém a cizí majetek s cílem ohrozit bezpečnost dopravního systému a vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu a byli srozuměni s tím, že mohou svým jednáním způsobit přerušení dopravy ve větším rozsahu a ačkoliv se Radka Pavlovská hodnověrným způsobem dozvěděla, že Petr Sova, Martin Ignačák, a Alexandra Ščambová, připravují spáchání teroristického útoku, tento připravovaný trestný čin žádným způsobem nepřekazila a to ani jeho oznámením státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu, ačkoliv to mohla učinit bez značných nesnází,

tedy: hodnověrným způsobem se dozvěděla, že jiný připravuje trestný čin teroristického útoku (§311) a spáchání takového trestného činu nepřekazila.

III.

obv. Katarína Zezulová, nar. 25. 11. 1991

v místě bydliště Radky Pavlovské, nar. 4. 9. 1984, byt č. 3 na adrese Praha 5, Nad Palatou 2673/16, se nejméně ve dvou případech, a to dne 3. 3. 2015 a 31. 3. 2015 zúčastnila schůzek,

na kterých byl plánován a připravován organizovanou skupinou skládající se z Petra Sova, nar. 11. 1. 1971, Martina Ignačáka, nar. 10. 8. 1986 a následně i z Alexandry Ščambové, nar. 25. 9. 1988, teroristický útok na nákladní vlak převážející vojenskou techniku nebo vozidla zn. Hyundai, kdy tato organizovaná skupina v úmyslu narušit základní politickou, hospodářskou a sociální strukturu České republiky připravovala provedení útoku za použití zápalných lahví obsahující zápalnou slož tak, aby vzniklý požár zničil nebo alespoň poškodil ve větší míře dopravní systém a cizí majetek s cílem ohrozit bezpečnost dopravního systému a vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu a byli srozuměni s tím, že mohou svým jednáním způsobit přerušování dopravy ve větším rozsahu a ačkoliv se hodnověrným způsobem dozvěděla, že Petr Sova, nar. 11. 1. 1971, Martin Ignačák, nar. 10. 8. 1986 a Alexandra Ščambová, nar. 25. 9. 1988, připravují spáchání teroristického útoku, tento připravovaný trestný čin žádným způsobem nepřekazila, a to ani jeho oznámením státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu, ačkoliv to mohla učinit bez značných nesnází,

tedy: hodnověrným způsobem se dozvěděla, že jiný připravuje trestný čin teroristického útoku (§311) a spáchání takového trestného činu nepřekazila.

IV.

obvinění Petr Sova, nar. 11. 1. 1971, Martin Ignačák, nar. 10. 8. 1986 a Katarína Zezulová, nar. 25. 9. 1991

dne 4. 2. 2015 a poté dne 31. 3. 2015 se obv. Petr Sova, obv. Martin Ignačák, který se druhé schůzky dne 31. 3. 2015 neúčastnil a obv. Katarína Zezulová, za přítomnosti agentů PČR s označením VO0101 a VO0105 na schůzkách na adrese Praha 5, Nad Palatou 2673/16, v bytě Radky Pavlovské, nar. 4. 9. 1984, dohodli na přípravě dvou až tří tzv. Molotovových koktejlů, které by následně ukryli někde poblíže squatu Cibulka s tím, že by je následně použili proti příslušníkům Policie ČR nebo zaměstnancům bezpečnostní agentury při vyklizení tohoto squatu, kdy byla stanovena kódovaná komunikace pro jejich požití a prodiskutováno místo jejich zakopání, rovněž bylo domluveno, že zápalné lahve vyrobí obv. Katarína Zezulová, která poskytne lahve za pomoci obv. Martina Ignačáka, kdy:

dne 20. 4. 2015 v přesně nezjištěné době kolem 10:30 hod. poblíž polní cesty nacházející se po pravé straně silnice vedoucí od obce Choteč k silnici č. 101, souřadnice GPS 49,58193417, 14,27201306 obv. Petr Sova společně s obv. Martinem Ignačákem za přítomnosti agentů PČR s označením VO0101 a VO0105 nalili do dvou lahví od vína á 0,7 litru zápalnou slož a lahve opatřili látkovým knotem, načež je převezli na adresu Praha 5, Nad Palatou 2673/16, do bytu Radky Pavlovské, nar. 4. 9. 1984, kde obv. Petr Sova v kuchyni obě zápalné lahve očistil od možných otisků, případně zanechané DNA a týž den ve večerních hodinách kolem 19:00 hod. obv. Martin Ignačák předmětné zápalné lahve vzal se sebou na ukrytí dalších zápalných lahví určených pro útok na nákladní vlak s vojenskou technikou s tím úmyslem, že pokud mu vyjde čas, zakope je poblíž usedlosti Cibulka, aby byly k dispozici pro obranu squatu, k tomuto však nedošlo,

následně tyto dvě zápalné lahve, které byly opatřeny zápalnými knoty, za jejichž pomoci by byla jejich zápalná slož iniciována, a které podle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie, daktyloskopie, genetika a biologie vypracovaným pod č. j. KUP-4279-4/ČJ-2015-2301CH Kriminalistickým ústavem obsahovaly automobilový benzín, vyzvedl, v přesně nezjištěnou dobu, pravděpodobně dne 22. 4. 2015, nejpozději však dne 27.

4. 2015, v bytě na adrese Praha 5, Nad Palatou 2673/16, obv. Petr Sova a zakopal je nedaleko usedlosti Cibulka, v blízkosti spodní přístupové cesty u vývratu stromu nalevo od cesty, souřadnice GPS 50,06724, 14.35439, přičemž již dopředu obv. Petr Sova, obv. Martin Ignačák a obv. Katarína Zezulová rozhodli, že tyto zápalné lahve zde ukryjí, aby je mohli oni nebo jimi instruované osoby kdykoliv vyzvednout a použít proti Policii ČR, která by zasahovala ve squatu Cibulka, a tímto způsobem zásah Policie ČR ztížili nebo zmařili a zároveň byli srozuměni i s tím, že v případě zasažení na místě zakročujících policistů může dojít k jejich těžkému ublížení na zdraví, což osvědčil i následně vypracovaný znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, z jehož závěrů plyne, že v případě zasažení hořící zápalnou lahví o objemu 0,7 litru naplněnou směsí benzínu se stolním olejem by v případě zasažení dolní části těla vznikly hluboké popáleniny III. stupně, eventuálně i zuhelnatění, které by vedly v případě přežití k trvalým následkům spočívajících v rozsáhlých jizvách a s největší pravděpodobností i trvale snížené hybnosti dolních končetin, trvalým následkům na pyži s možností poruchy vyměšování a v případě vdechování horkého vzduchu by nastalo i popálení dýchacích cest, jež by mohlo vést ke smrtícím komplikacím, v případě zasažení horní části těla by došlo s největší pravděpodobností ke smrtelnému poranění v důsledku popáleninového šoku; v případě přežití pak ke slepotě, zohyzdění (zuhelnatění nosu, rtů, uší a k rozsáhlým plošným jizvám obličeje) a dále k rozsáhlému popálení dýchacích cest,

tedy: obv. Petr Sova, obv. Martin Ignačák a obv. Katarína Zezulová se dopustili jednání, které záleží v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvláště závažného zločinu užitím násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby se zbraní a způsobit tak těžkou újmu na zdraví, kdy jejich činnost spočívala zejména v organizování, opatřování nebo přizpůsobování prostředků nebo nástrojů k jeho spáchání, ve spolčení a v pomoci k takovému zločinu, přičemž trestní zákon u takového trestného činu výslovně stanoví trestnost přípravy a zároveň nedošlo k pokusu ani dokonání zvláště závažného zločinu.

Tým spáchali

v bodě I. obvinění Petr Sova, nar. 11.1.1971, Martin Ignačák, nar. 10.8.1986 a Alexandra Ščambová, nar. 25.9.1988, přípravu zločinu teroristický útok podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku k § 311 odst. 1 písm. c), odst. 3 písm. a), písm. d) tr. zákoníku

v bodě II. obviněná Radka Pavlovská, nar. 4.9.1984 přečin nepřekažení trestného činu podle § 367 odst. 1 tr. zákoníku

v bodě III. obviněná Katarína Zezulová, nar. 25.11.1991, přečin nepřekažení trestného činu podle § 367 odst. 1 tr. zákoníku

v bodě IV. obvinění Petr Sova, nar. 11. 1. 1971, Martin Ignačák, nar. 10. 8. 1986 a Katarína Zezulová, nar. 25. 9. 1991, přípravu zločinu násilí proti úřední osobě podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku k § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku.

O d ů v o d n ě n í

V přípravném řízení byl zjištěn skutkový stav, který vyplývá shora z výrokové části obžaloby.

Obviněný *Petr Sova* při svém prvním výslechu popřel spojení se sítí revolučních buněk CCF/IRF, trestní stíhání ve vztahu k přípravě teroristického útoku na vlak vnímá jako provokaci policejních agentů, kdy zároveň vyloučil i jakoukoliv aktivní účast spoluobviněných *Ignáčáka* a *Ščambové* na přípravě útoku. Při pokračování výslechu uvedl, že je anarchista, který prezentuje veřejně své názory, kdy na stránkách VAP zveřejňoval spolu s dalšími členy i různá prohlášení. S policejními agenty se seznámil asi v roce 2014 na jedné z veřejných akcí, od počátku předpokládal, že jsou to provokatéři, snažili se maximálně radikalizovat jejich aktivity, proto je různě testoval, kdy jim předkládal klamné informace s tím, že v případě porušení zákona budou muset jako policisté reagovat. Obvinění považuje za konstrukci, kdy původním plánem bylo provést letákovou akci proti mistrovství světa ve fotbale v Brazílii, což se však agentům zdálo málo a tak, aby vše tzv. zahrál do kouta, navrhl útok na jednoho ze sponzorů turnaje spol. Hyundai, respektive zmínil, aby odvrátil útok na autosalon tohoto výrobce aut, že tato společnost převáží svá vozidla i nákladními vlaky. Když tlak na útok ze strany policejních agentů nepolevil, zmínil se o možnosti útoku na vojenský vlak, tento návrh dal opět, aby získal čas v domnění, že policejní agenti nebudou vystupovat aktivně a celá věc bude odsunuta tzv. do ztracena. O neproveditelnosti připravovaného útoku v podobě, která je mu kladena za vinu svědčí i fakt, že při útoku neměl být nikdo zraněn, případný požár pak neměl způsobit větší škody či přeskočit do lesa. Údajné dvě zkoušky zápalných lahví respektive lahví s hořlavinou, kterých se zúčastnil, nijak neinicioval ani se jich aktivně neúčastnil, pouze u druhé z nich hlídal okolí lomu s dalekohledem v ruce, v jednom případě pak dodal rostlinný olej a dva kusy mýdla, jednou se pokusil plynovou pistolí tuto lahev zapálit, vše organizovali a materiálově zajišťovali agenti. Nikdy nechtěl, aby došlo ke shoení lahví na vlak, předpokládal, že v předmětné době žádný takový vlak místem plánovaného útoku nepojede. S agenty se scházel, neboť spolupráce s nimi pro něj a jeho spolupracovníky byla ekonomicky, ale i jinak přínosná, byli mu oba lidsky příjemní a nechtěl, aby se s agenty dali dohromady mladší a nezkušenější členové jejich anarchistické obce. Sám v rámci výslechu upozornil, že v blízkosti objektu *Cibulka* zakopal dvě lahve s hořlavinou a následně v rámci prověrky na místě označil přesné místo, kde zápalné lahve určené k obraně squatu *Cibulka* ukryl.

Na obv. Petra Sovu byl vypracován kombinovaný znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie. Z jeho závěrů je zjišťováno, že obv. Sova netrpí a ani v době páchaní trestného činu netrpěl duševní chorobou ve vlastním slova smyslu, má nadprůměrný intelekt, jeho osobnost je akcentovaná, emočně nevyvážená, s histriónskými rysy. Nebyly u něj detekovány známky závislosti na alkoholu ani na jiné návykové látky, nebylo zjištěno, že by trestnou činnost páchal pod jejich vlivem. Nebyly u něj diagnostikovány somatické a psychické změny vyvolané používáním alkoholu či jiných návykových látek. Podle znalce nebyl motiv činu sycen faktory psychopatologickými. V době činu měl plně zachovány schopnosti rozpoznávací a ovládací. Z primárně psychiatrického hlediska není nebezpečný společnosti, proto nebyla navržena žádná ochranná léčebná opatření. V současné době je schopen chápat smysl trestního řízení. Z psychologického hlediska u něj nebyly detekovány agresivní rysy a ani dispozice k agresivnímu jednání

v zátěži, nebo pod vlivem alkoholu či návykových látek, nejedná se o primárně agresivní osobu. Obviněný nemá výraznější sklony k manipulaci, ovlivňování a ovládání dalších osob, není primárně formován jako dominantní osobnost s vůdcovskými dispozicemi. V jeho postojích byla zjištěna mírná tendence k zastírání, kdy z tohoto pohledu je jeho věrohodnost mírně snížena, kdy toto zkreslování je výsledkem jeho volního rozhodnutí. Prognóza resocializace obviněného se jeví jako reálná (vyjádřena stupněm č. 3 na škále od 1. - nejlepší do 7. - nejhorší).

Obviněný *Martin Ignačák* uvedl, že za vším stáli policejní agenti, jednalo se o provokaci z jejich strany. Dále se ve výslechu snažil vyvinít obv. Ščambovou s tím, že o ničem nevěděla. Sám není členem žádné skupiny označené v usnesení o zahájení tr. stíhání, její aktivity nevnímá pozitivně, nemá potřebu ubližovat lidem.

Znaleckému zkoumání z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie, byl podroben i obv. *Martin Ignačák*. Ze znaleckých závěrů je zřejmé, že obv. *Ignačák* netrpí a ani v době páchaní trestného činu netrpěl duševní chorobou ve vlastním slova smyslu, jeho intelekt je při dolní hranici průměru, na bázi lehké mozkové dysfunkce, jeho osobnost je anomální, simplexní, nevyzrálá, emočně nestabilní, se sníženou frustrační tolerancí. Nebylo u něj detekováno škodlivé užívání marihuany bez závislosti, nebyly zjištěny známky, že by trestnou činnost páchal pod vlivem alkoholu či jiné návykové látky. Nebyly u něj nalezeny somatické a psychické změny vyvolané používáním alkoholu či jiných návykových látek. Podle znalce nebyl motiv činu sycen faktory psychopatologickými. V době činu měl plně zachovány schopnosti rozpoznávací a ovládací. Z primárně psychiatrického hlediska není nebezpečný společnosti, proto nebyla navržena žádná ochranná léčebná opatření. V současné době je schopen chápat smysl trestního řízení. Psychologickým zkoumáním u něj nebyly diagnostikovány agresivní rysy a ani dispozice k agresivnímu jednání v zátěži, nebo pod vlivem alkoholu či návykových látek, nejedná se o primárně agresivní osobu. Obviněný nemá výraznější sklony k manipulaci, ovlivňování a ovládání dalších osob, není primárně formován jako dominantní osobnost s vůdcovskými dispozicemi. V jeho postojích byla zjištěna mírná tendence k zastírání, kdy z tohoto pohledu je jeho věrohodnost mírně snížena, kdy toto zkreslování je výsledkem jeho volního rozhodnutí bez jakéhokoliv chorobného vlivu. Prognóza resocializace obviněného *Ignačáka* se jeví stejně jako u obv. *Sovy* jako reálná (vyjádřena stupněm č. 3 na škále od 1. - nejlepší do 7. - nejhorší).

Obviněná *Alexandra Ščambová* popírá spáchání stíhané trestné činnosti, vše vyprovokovali policejní agenti. Sama není členkou aliance anarchistických militantních uskupení, označujících se jako CCF/IRF, nebyla v síti revolučních buněk ani v afinitní skupině. Připouští, že dne 20.4.2015 pomáhala nakládat lahve do vozidla, neví o tom, že se měly někde zakopat, neví, co v nich bylo, nikdo jí nic neříkal o útoku na vlak, myslela si, že jede na výlet se psem. Když vystoupili z auta na jí neznámém místě, šli asi 45 minut, na nějaké lesní cestě zůstala stát se psem a Pavlem - jeden z agentů, *Ignačák* a druhá agent jménem *Robert* někam zmizeli, myslela si, že šli na záchod, byli pryč cca 10 minut. Nikdo jí neříkal, že má na místě hlídat. Následně se vrátili k vozidlu a jeli pryč. Další skutečnosti se od obviněné nepodařilo získat ani prověrkou na místě.

Obviněné *Radka Pavlovská* a *Katarína Zezulová* využily svého práva a k věci nevyprávěly.

Ústředním usvědčujícím důkazem jsou v předmětné věci výpovědi agentů PČR s označením VO0101 a VO0105, jejichž činnost byla povolena rozhodnutím Vrchního soudu v Praze ze dne 31.10.2014 pod sp. zn. 11T 919/2014-4/D, na dobu od 1.11.2014 do 1.5.2015, kdy jako další agent PČR mohla podle povolení ve věci působit i další osoba pod označením VO-0049, k jejímu nasazení však nedošlo, což bylo potvrzeno i jejím výsledkem, který jinak neobsahuje žádné relevantní skutečnosti, vztahující se k stíhané trestné činnosti. Obsah výpovědi agentů VO0101 a VO0105, slyšených opakovaně ve věci jako svědci, koresponduje s výrokovou částí obžaloby, kdy obě osoby obsírně vypověděli jak o důvodu svého nasazení, tak o všech skutečnostech, které v rámci plnění služebních úkolů vnímali a dokumentovali. Z výpovědí agentů, které jsou konzistentní, jednoznačně vyplývá, že neiniciovali stíhanou trestnou činnost, tedy že ji nevyprovokovali, ale že aktivita byla jednoznačně na straně obviněných, a to zejména Petra Sovy, který byl hlavním organizátorem a garantem plánování útoku na vlak. Oba svědci popsali i výrobu a ukrytí zápalných lahví u objektu Cibulka, kdy objasnili i smysl jejich výroby a způsob jejich užití. Obsah svědeckých výpovědí obou agentů je plně potvrzována i výstupy (audio a obrazovými) z provedeného sledování obviněných, kde jsou jednoznačně zadokumentovány role jednotlivých obviněných osob, jejich aktivita ve stíhané trestné činnosti a jejich motivy. Z výstupů sledování lze jednoznačně dovozovat, že agenti ve věci nepůsobili jako iniciátoři stíhané trestné činnosti.

Znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická audioexpertiza – fonoskopie, bylo zjišťováno, zda na sporných záznamech pořízených při sledování jsou jako mluvčí obv. Ignačák a obv. Ščambová, kteří dali souhlas s pořízením srovnávací nahrávky. Analýze byly podrobeny záznamy ze sledování pořízené dne 20.4.2015, 31.3.2015, 23.3.2015, 19.2.2015 a 4.2.2015. Ze závěrů posudku plyne, že obv. Ščambová je totožná s mluvčí, která hovoří v záznamech: 31.3.2015 např. v časovém intervalu 13:35-13:50, 23.3.2015 např. v časovém intervalu 42:30-42:40 a 20.4.2015 v záznamu 150420_0008 např. v časovém intervalu 13:00-13:10 a záznamu 3-MIC00001 např. v časovém intervalu 01:20:24-01:20:35. Obv. Martin Ignačák je totožný s mluvčím, který hovoří na záznamech: 19.2.2015 např. v časovém intervalu 25:10-25:24 a s největší pravděpodobností je totožný s mluvčím, který hovoří na záznamech: 20.4.2015 v záznamu 150420_0008 např. v časovém intervalu 15:34-15:41 a v záznamu 3-MIC00001 např. v časovém intervalu 01:51:56-01:52:06. Dále znalec nemohl vyloučit, že obv. Ignačák je totožný s mluvčím na záznamu 4.2.2015 např. v časovém intervalu 03:33:35-03:33:37. Při vypracování posudku znalec použil stupnici hodnocení: je totožný; je s největší pravděpodobností totožný; nelze vyloučit totožnost; pravděpodobně není totožný; s největší pravděpodobností není totožný; není totožný; nelze se vyjádřit k totožnosti mluvčího.

Pro posouzení možných následků připravovaného útoku na vlakovou soupravu ze strany obviněných u skutku I. byl vypracován ústavní znalecký posudek zpracovatelem ČVUT v Praze, Fakulta dopravní, Ústav soudního znalectví v dopravě. Ze závěrů posudku je zjišťováno, jaké důsledky by útok měl na drážní dopravu v oblasti; rozebírá možné scénáře detekování požáru v závislosti na typu vlaku (s vojenským doprovodem či bez něj), kdy jako málo pravděpodobnou připouští možnost, že by požár mohl zjistit sám strojvedoucí vlakové soupravy; zabývá se scénářem pravděpodobného zásahu IZS s ohledem na místo, kde by se vlak podařilo zastavit; s přihlédnutím k charakteru nákladu (obsahuje či neobsahuje střelivo a výbušniny) nastiňuje varianty možné poškození dopravního systému a techniky (dopravních prostředků elektrifikace a dopravního svršku) a důsledky s tím spojené v kontextu dopravní obslužnosti oblasti; dále charakterizuje dopravní význam oblasti, kde byl útok plánován, zatížení trati a výluky provozu, která proběhla až v době od 08:00 hod. dne 1.6.2015 do 16:00 hod. dne 30.7.2015. V samotném závěru zpracovatelé poukazují na to, že neexistují pro

případ částečného či celkového vyřazení dopravního systému žádné dopravně-krizové plány a průběh řešení takové mimořádné situace je závislý v první fázi toliko na kvalitách jednotlivých dispečerů.

Ve věci bylo JUDr. Mgr. Štěpánem Výborným vypracováno odborné vyjádření zaměřené na charakteristiku a působení organizace Síť revolučních buněk (SRB). Ze závěrů odborného vyjádření je zřejmé, že vytvoření SRB lze považovat za volné navázání na zahraniční militantní anarchistické skupiny, kterými jsou Neformální federace anarchistů v Itálii a Konspirace ohnivých buněk - zařazena na seznam teroristických organizací, Revoluční boj - zařazena na seznam teroristických organizací a Mezinárodní revoluční front v Řecku. Tomu odpovídá profilace SRB a zároveň obdobný způsob organizace a provádění akcí. V případě SRB se jedná o úzkou neformální skupinu akceptující anarchistické ideje a násilí jakožto prostředek k jejich prosazení, kdy si za svůj cíl útoku symbolicky zvolí takový, který je obecně v anarchistickém hnutí považován za "nepřátelský". K násilné akci se poté přihlásí manifestem s ideologickým odůvodněním a zasazením do širšího rámce anarchistických idejí. Odborné vyjádření dále přibližuje skutky SRB teroristickým aktům.

Odbornými vyjádřeními Kriminálního ústavu Praha z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie, daktyloskopie a genetika bylo zjištěno, že při ohledání zajištěné nádoby, určené pro útok na vlak (skutek I.), obsahovaly zápalnou směs automobilového benzínu, polystyrenu a rostlinného oleje, s možností iniciace prskávkami či otevřeným ohněm. Na nádobách nebyly zjištěny žádné relevantní genetické ani DKT stopy. Ze závěrů vyjádření dále vyplývá, že účinky zápalné složky na vlak převážející vojenskou techniku nebo osobní vozidla nelze jednoznačně určit s ohledem na množství faktorů, které se v konkrétní situaci mohou vyskytnout. Z obecných závěrů lze dovozovat, že u vojenských vozidel jsou vůči zkoumané hořlavé složce dostatečně odolné obrněné části, riziko představují nechráněné hořlavé části a zejména hořlavé podlahy vagónů. Odlišná je situace u osobních motorových vozidel a to s ohledem na materiály použité při jejich konstrukci. Šíření požáru způsobeného zápalnou složkou, která má fázi tekutou (při dopadu se rozstříkne do tenké vrstvy, s možností vytvoření mnoha ohnisek požáru s rychlým vyhořením) a fázi pevnou (hoří dlouho), je rovněž závislé na mnoha faktorech, zejména pak na výskytu a způsobu uložení a ochrany hořlavých látek, směru vanutí větru, pohybu vlakové soupravy. V průběhu zkoumání bylo konkrétně zjišťováno působení hořlavé směsi na perforovaném plechu a na plachtě.

Trestná činnost obviněných je dále prokazována ohledáním místa činu a to konkrétně v lomu Mramorka, kde obvinění měli zkoušet zápalné lahve a dále ohledáním místa činu na vjezdu do pole u silnice od obce Choteč směrem k silnici č. 101 souřadnice GPS 49,58193417, 14,27201306, kde došlo k míchání zápalné složky. Na uvedených místech byly zajištěny stopy biologické, chemické a věcné, jejichž zkoumáním bylo prokázáno, že obsahují stopy automobilového benzínu, rostlinného oleje, je zde přítomen degradovaný polystyren, jsou zde přítomny prskávky umístěné do korkové zátky (jedná se o prostředky pro výrobu zápalných lahví - poznámka státního zástupce). Dále byl na vrcholu kamenného srázu lomu zajištěn nedopalek cigarety (stopa č. 21) z něhož se podařilo vyprofilovat DNA obv. Sovy. Na zajištěných věcných stopách nebyly zjištěny upotřebitelné DKT stopy (pouze 5x zjištěny na lahvi od vína - poznámka státního zástupce).

Odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika, odvětví chemie, daktyloskopie a genetika bylo stanoveno, že v lahvích od vína nalezených při ohledání místa, které obv. Sova označil, u usedlosti Cibulka GPS 50,06724, 14,35439 (skutek IV.), je směs automobilového benzínu a rostlinného oleje s vloženou textilií (obdobu zápalného knotu). Při následném

experimentu s těmito zápalnými lahvemi bylo jednoznačně prokázáno, že v případě jejich hození proti zakročujícímu policistovi po jejich iniciaci plamenem, dojde ke vznícení oděvních součástek, které běžně používá PČR, kdy k jejich odhoření dojde během cca 3 minut. Na zajištěných lahvích se nepodařilo zajistit daktyloskopické stopy, byl však z nich izolován smíšený profil DNA, při porovnání však bez shody se systémem CODIS.

Se souhlasem obv. Alexandry Ščambové byla tato podrobena fyziometrickému vyšetření, jehož vyhodnocením lze dospět k závěru, že věděla o připravovaném útoku na vlak a sama na něm určitým způsobem i participovala.

K věci byli dále slyšeni na úřední záznam o podání vysvětlení *Gabriela Olišová a Petr Šťastný*. Jmenovaní ke stíhané trestné činnosti nic neuvodli, osobně znají především obv. Ignáčáka, který s nimi od září 2014 do listopadu 2014 bydlel v jednom bytě, přivedl si tam přítelkyni Alexandru se psem Toníkem. Dále uvedli, že se účastní akcí proti restauraci Řízkárna, sympatizují s některými myšlenkami anarchistického a levicového hnutí, mají tam i své kontakty. Manželka obviněného *Veronika Sovová* využila svého práva a k věci nevyprávěla. K osobě obv. Sovy byly slyšeny na úřední záznam o podání vysvětlení osoby zaměstnané na nádraží v Berouě - pracoviště "Ranžír", a to konkrétně: *Zdeněk Sklenář, Jiří Hrnčíř, Bedřich Grebeníček, Pavel Jungmann, Svatopluk Hasil, Jiří Bělohlávek, Ivan Bláha*. Jmenovaní ke stíhané trestné činnosti neuvodli žádné relevantní informace, pouze se obecně vyjádřili k osobě obviněného Sovy ve smyslu jeho pracovních aktivit a názorové orientace, kdy podle nich byl levicově (protikapitalisticky - dle Sklenáře, anarchisticky - dle Hrnčíře) orientovaný, účastnil se demonstrací, své názory na pracovišti však nijak otevřeně neprojevoval, toliko si polepil šatní skříňku samolepkami s touto tematikou.

Jmenovaní obvinění jsou dále z trestné činnosti usvědčování provedenými DP prohlídkami, při kterých byly u nich nalezeny věci vztahující se k vyšetřované věci a osvědčující jejich radikální názorovou orientaci ve vztahu k anarchistickému hnutí (PC, mob. tel., záznamová média, vlajky, oděvy, chladné zbraně, symboly, odznaky, samolepky, tiskoviny, komponenty na výrobu zápalných lahví, pyrotechnika - 2 ks dýmového granátu a pyrotechnická pochodeň atd.). Vzájemná souvislost mezi těmito věcmi a stíhanou tr. činností byla potvrzena zejména znaleckým zkoumáním z oboru kybernetika a odbornými vyjádřeními z odvětví pyrotechnika a chemie.

Obv. Sova vydal pro účely tr. řízení mimo jiné šestiranový revolver EKOL model VIPER 4,5, v.č. E4VP-1180676, ráže 380 R Blanc - expanzní zbraň, opatřený ústřevným adaptérem pro vystřelování zábavné pyrotechniky včetně akustických a plynových nábojek, kdy se lze důvodně domnívat, že se jedná o shodnou zbraň o níž vypověděli agenti PČR u skutku I. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví pyrotechnika, bylo zjištěno, že zajištěný revolver je plně funkční, kdy se jedná o zbraň kategorie D podle zákona č. 119/2002 Sb. Dále tento obv. vydal pyrotechniku, PC, tiskoviny a mobilní telefony, kdy analýzou jednoho z nich bylo zjištěno, že obsahuje fotografie místa zakopání zápalných lahví u skutku IV. V paměti druhého z vydaných telefonů je šifrovací tabulka pro konspirační hovory a materiál s anarchistickou tematikou. Obv. Ščambová vydala pro účely tr. řízení mobilní telefon, který byl rovněž podroben znaleckému zkoumání z kybernetiky, kdy se však nepodařilo zjistit, že by obsahoval nějaké relevantní údaje k předmětné stíhané věci (byl v něm pouze kontakt na spoluobviněného Ignáčáka a osobu Lukáše Borla, který je činný v levicovém hnutí - poznámka státního zástupce).

Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, vypracovaným ke skutku IV., bylo zjištěno, že v případě zasažení hořící zápalnou lahví o objemu 0,7 litru naplněnou směsí benzínu se stolním olejem by v případě zasažení dolní části těla vznikly hluboké popáleniny III. stupně, eventuálně i zuhelnatění, které by vedly v případě přežití k trvalým následkům spočívajících v rozsáhlých jizvách a s největší pravděpodobností i trvale snížené hybnosti dolních končetin, trvalým následkům na pyži s možností poruchy vyměšování a v případě vdechování horkého vzduchu by nastalo i popálení dýchacích cest, jež by mohlo vést ke smrtícím komplikacím. V případě zasažení horní části těla by došlo s největší pravděpodobností ke smrtelnému poranění v důsledku popáleninového šoku; v případě přežití pak ke slepotě, zohyzdění (zuhelnatění nosu, rtů, uší a k rozsáhlým plošným jizvám obličeje) a dále k rozsáhlému popálení dýchacích cest.

Provedeným vyšetřovacím pokusem vztahujícím se ke skutku I., při kterém bylo různými způsoby iniciace zápalných demižonů ověřováno, jaké následky by jejich použití mělo na vlakovou soupravu. Výsledkem takového pokusu je jednoznačné zjištění, že zápalná směs ve shodném množství a složení, jako byla záp. slož určená pro útok na vlak, byla schopna nejen zapálit vojenskou plachtu a pneumatiky, které byly pro účely pokusu umístěny na ložné ploše jedoucího nákladního vagónu, ale i jeho dřevěnou podlahku. Chemické změny vzniklé v důsledku hoření na uvedených předmětech a podlaze vagónu byly osvědčeny i odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie.

Ve věci bylo dále proveden odposlech a záznam telekomunikačního provozu, z jehož výstupů nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti vztahující se k stíhané trestné činnosti (viz ÚZ PČR na č.l. 2304 - poznámka státního zástupce).

Policejní orgán dále do spisu zařadil plánek bytu obv. Pavlovské, z něhož lze ve spojení s obsahem výpovědi obou agentů dovozovat, že osoby, které byly přítomny schůzek s obviněnými v předmětném bytě, musely jednoznačně slyšet, co se projednává, kdo konkrétně o útocích hovoří a kdo vystupuje při jejich plánování jako leader.

Součástí usvědčujících listinných materiálů je i zajištěné komuniké buňky Solidární subverze/Sít' revolučních buněk (SRB) ze dne 14.2.2016, která se přihlásila k zapálení dvou služebních vozidel PČR dne 14.2.2016, aby tak vyjádřila solidaritu s anarchistou Martinem Ignáčákem, který je v "zajetí" ve VV Praha - Pankrác, kde je mučen (je mu odpírána veganská strava). V komuniké jsou dále vyjádřeny myšlenky, které směřují proti stávajícímu společensko - politickému systému s predikcí jeho zničení. Komuniké bylo zasláno dne 14.2.2016 ve 23:44 hod. z e-mailové adresy d.stehlikova@riseup.net na dispečink ČTK adresa ctk@ctk.cz. Policejní orgán dále formou úředního záznamu charakterizoval význam tetování obv. Sovy (zejména se jedná o symbol tzv. Páté kolony).

Z osobních výkazů obviněných (RT) je zjišťováno, že obv. Sova má celkově dva záznamy pro odsouzení za majetkovou trestnou činnost, k nimž však z důvodu osvědčení nelze přihlížet. Obv. Ignáčák byl odsouzen v jednom případě pro trestný čin výtržnictví, kdy k jeho osvědčení došlo dne 25.5.2007. Obviněné Pavlovská, Ščambová a Zedulová nemají žádný záznam.

Na základě shora uvedeného státní zástupce dospěl k jednoznačnému závěru, a to po zhodnocení všech důkazů podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, že obvinění svým jednáním naplnili jak objektivní tak subjektivní znaky stíhaných trestných činů, pro něž jsou stíháni, kdy se jeví

jako přílehlavá i užitá právní kvalifikace. Obviněné z trestné činnosti usvědčují zejména výpovědi agentů PČR a výstupy z provedeného sledování, dále jsou to znalecké posudky (zejména Fakulty dopravní ČVUT a ze soudního lékařství ve vztahu ke kvalifikovaným skutkovým podstatám stíhaných trestných činů pod body I. a IV.), odborná vyjádření, domovní prohlídka a vyšetřovací pokus provedený za účelem zjištění účinnosti zápalných lahví určených pro útok na vlak. Důležitým aspektem je v předmětné věci i aktivita obv. Sovy, který dobrovolně označil místo, kde ukryl zápalné lahve určené pro tzv. obranu sřatu Cibulka. Sepjetí obviněných se SRB dále osvědčují listinné materiály PČR včetně zajištěného komuniké na podporu obv. Ignačáka.

Při hodnocení důkazní situace státní zástupce přihlížel i ke skutečnosti, že obvinění se stíhané trestné činnosti (skutek I.) nedopustili izolovaně, ale společně, kdy si mezi sebou rozdělili úkoly, jenž byly předem plánovány a koordinovány, což podstatně zvýšilo pravděpodobnost úspěšného provedení připravované trestné činnosti. Způsob jednání jednotlivých na věci zúčastněných osob nebyl sice stejně intenzivní a stejnorodý, přičemž však ve svém souhrnu vytvořil objektivní stránku stejné skutkové podstaty a to v její kvalifikované podobě.

Motivem jednání většiny obviněných, založeného na konkrétní názorové platformě, bylo k prosazení svých idejí útočit pomocí zápalných lahví na Českou republiku jako právní stát (její symboly), který má politický systém založen na svobodném vzniku a volné soutěži politických stran, respektujících základní demokratické principy a odmítající násilí jako prostředek k prosazování svých zájmů a jehož ekonomika je založena na principech tržního hospodářství a rovnoprávnosti všech forem vlastnictví. Způsob a prostředky, které obvinění k plánovaným útokům chtěli využít, se vymykají běžně akceptovanému společensko-právnímu normálu demokratické společnosti, přičemž tito museli být, jak plyne z výsledků vyšetřování, přinejmenším srozuměni s možnými důsledky plánovaných útoků, kdy u obv. Sovy navíc u skutku I. přistupuje skutečnost, že byl znalý poměrů u ČD. U obviněné Pavlovské je zřejmé, že se stíhané trestné činnosti pod bodem II. dopustila i vzhledem ke skutečnosti, že měla bližší vztah s hlavním obviněným Sovou, s nímž zároveň sdílela stejný názorový proud, přičemž souběžně u ní neexistovaly žádné skutečnosti, které by jí bránily zakročit a trestnou činnost přerušit. Ideová sounáležitost se jeví jako motiv i u obviněné Zezulové ve vztahu k její trestní součinnosti, pro kterou je samostatně stíhána pod bodem III., kdy i u této obviněné nebyly zjištěny žádné zákonem akceptované překážky, které by jí bránily v překažení jednání obviněných, popsaným pod bodem I.

Trestná činnost obviněných u skutku č. I. a IV. dospěla toliko do stadia přípravy a to nikoliv přičiněním samotných obviněných, ale díky včasnému zákroku policejního orgánu. Příprava, jako vzdálenější vývojové stadium trestné činnosti, ještě podle současné právní praxe a uznávané judikatury nevykazuje povahu jednání, které charakterizuje skutkovou podstatu uvedeného konkrétního zvlášť závažného zločinu, jen vytváří úmyslně podmínky pro spáchání takového zvlášť závažného činu. Příprava vyvolává zatím jen vzdálené nebezpečí, že nastane následek, který je znakem skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu. Tím se liší na jedné straně od projevu úmyslu takový zločin spáchat, který povahu trestné činnosti ještě nemá, a na druhé straně od pokusu zvlášť závažného zločinu, při němž pachatelovo jednání pokročilo dále než příprava a již bezprostředně směřuje k jeho dokonání. Pouhý úmysl, byť veřejně vyslovený, spáchat zvlášť závažný zločin, jehož příprava je trestná, není jeho přípravou, pokud za takto vysloveným úmyslem nenásledují kroky natolik konkrétní (jimiž bezpochyby je zakopání zápalných lahví na místě činu, předchozí zkouška jejich náplně, alespoň rámcové určení doby průjezdu vlaku, na který se bude útočit atd.), aby z nich bylo

možné identifikovat, že se jedná o přípravu k určitému trestnému činu. Přípravné jednání může spočívat i v takové formě útoku, která svým charakterem nedosahuje ještě intenzity jednání bezprostředně směřujícího k dokonání zamýšleného zvláště závažného zločinu, vytváří však objektivní podmínky pro následné uskutečnění takového záměru. Příprava zvláště závažného zločinu je jednáním úmyslným, při němž úmysl musí zahrnovat všechny skutečnosti, které tvoří znaky toho konkrétního způsobu přípravy, o němž se jedná, současně však je v úmyslu zahrnuto i zaměření přípravy k spáchání individuálně určitého zvláště závažného zločinu. Nevyžaduje se však detailní promyšlenost a konkretizace připravovaného útoku na zájem chráněný trestním zákoníkem, neboť postačí, aby se čin jevil pachateli dostatečně určitým (blíže viz Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C.H.Beck, 2012, 3614 s, str. 281-282). V této souvislosti je třeba ještě doplnit fakt, že obv. Sova jako pracovník ČD si mohl snadno a bez větších obtíží ověřit, přesný čas průjezdu konkrétního vlaku určeným koridorem, kdy se nemělo jednat o nějaký blíže neurčený vlak, ale měl jím být ten časově nejbližší, což je dostatečným konkretizujícím kritériem ve vztahu k časovému vymezení skutku a předmětu útoku.

Státní zástupce se zabýval i zákonností působení agentů v předmětné věci, zejména zda z jejich strany nedošlo k vyprovokování stíhané trestné činnosti. Za policejní provokaci se považuje podle stávající judikatury (např. rozhodnutí NS 11 Tdo 730/2015 a 4 Tdo 162/2013) aktivní činnost policie, která směřuje k podněcování určité osoby ke spáchání konkrétního trestného činu s cílem získat usvědčující důkazy a vyvolat její trestní stíhání, a jejímž důsledkem je vzbuzení úmyslu spáchat trestný čin podněcovanou osobou, ačkoliv předtím tato osoba žádný takový úmysl neměla. Policejní provokací je i taková aktivní činnost policie, jíž dochází k doplňování chybějících zákonných znaků základní skutkové podstaty určitého trestného činu, k záměrnému podstatnému navýšení rozsahu spáchaného činu podněcovanou osobou, či k jiným způsobem vyvolané změně právní kvalifikace spáchaného činu k tíži podněcované osoby, zejména pokud jde o okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby, byť by jinak tato osoba byla k spáchání činu v obecném smyslu rozhodnuta. S ohledem na uvedené je nezbytné konstatovat, že v předmětné trestní věci policejní agenti tzv. přistoupili do děje, který se bez jejich přičinění již rozvíjel, aniž by svým aktivním jednáním dali k němu jakýkoliv impulz, tedy pouze reagovali na nabídku obviněných, aby se na tr. činnosti zúčastnili. Jejich iniciativa tak směřovala pouze k zmaření trestného činu, příp. k zabránění jeho následků a k zajištění potřebných důkazů.

Na základě shora uvedených skutečností je postavení obviněných před soud plně odůvodněné.

U hl. líčení navrhuji:

- 1) slyšet svědky: agent PČR č. VO 0101 a agent PČR č. VO 0105, Zdeněk Sklenář, Jiří Hrnčír,
- 2) za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu číst výpověď svědka - agenta PČR VO-0049,
- 3) za podmínek § 211 odst. 5 tr. řádu číst znalecké posudky z oboru kriminalistika, odvětví balistika č.l. 310-357, zdravotnictví, odvětví soudní lékařství č.l. 367-383, z oboru kriminalistika, odvětví audioexpertiza fonoskopie č.l. 399-415, zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie č.l. 419-445 a 451-478, z oboru dopravy č.l. 509-532, z oboru kybernetika č.l. 567-634, 635-749, 750-819, 820-836,

- 4) za podmínek § 213 odst. 2 tr. řádu zkonstatovat podstatný obsah spisu a to zejména: odborné vyjádření JUDr. Mgr. Štěpána Výborného č.l. 162-171, odborná vyjádření z chemie, DKT, balistiky, genetiky, biologie č.l. 196-208, 210-223, 229, 231-240, 245-265, 268-269, 275-286, záznam o provedení srovnávací nahrávky pro identifikaci mluvčího č.l. 395-396, fyziodetekční vyšetření obv. Ščambové s vyhodnocením PČR č.l. 535-550, souhlas s odběrem hlasu obv. Ignáčák č.l. 874 + obv. Ščambová č.l. 989, rozhodnutí VS v Praze o povolení agentů č.l. 1070-1072, vyhodnocení činnosti agentů č.l. 1075-1112, protokol o vydání věci + foto č.l. 1246-1256, protokoly od DP + fotodokumentace + protokol o užití sl. psa a odběru pach. stop s vyhodnocením k zajištěným věcem č.l. 1258-1341, 1372-1554, protokol o vydání věci obv. Ščambová + foto + vyhodnocení č.l. 1555-1561, protokol o DP s fotodokumentací + vyhodnocení k zajištěným věcem č.l. č.l. 1575-1650, protokoly o OMČ s dokumentací + protokol o použití sl. psa č.l. 1651-1701, protokol o prověrce na místě s dokumentací č.l. 1702-1713, protokol o OMČ s dokumentací č.l. 1714-1726, protokol o vyšetřovacím pokusu s dokumentací č.l. 1727-1754, protokol o prověrce na místě s dokumentací č.l. 1755-1765, protokol o ohledání webové stránky č.l. 1767-1769, ÚZ PČR (měření výšky tunelu) č.l. 1770-1772, vyhodnocení sledování č.l. 1773, 1789-1791, 1847-1879, 1881-1892 protokol o sledování č.l. 1781-1788, 1809-1824, 1893-2033, ÚZ PČR (vyhodnocení odposlechnů) č.l. 2304, ÚZ PČR č.l. 2550-2559, plánek bytu obv. Pavlovské, ÚZ PČR (zapálení vozidel PČR) č.l. 2574-2575, komuniké SRB č.l. 2576-2577, protokol o ohledání e-mailové zprávy č.l. 2578-2581, ÚZ PČR (Pátá kolona - tetování obv. Sovy) č.l. 2582-2588, RT č.l. 2591, 2596, 2604, 2605, 2606-2608,
- 5) přehrát záznamy ze sledování,
- 6) rozhodnout o zajištěných věcech.

státní zástupce
Městského státního zastupitelství v Praze
JUDr. Vladimír Pazourek, v.r.

Za správnost: Jehličková V.