

Koncept závěr. řeči SZ

Státní zástupce po provedeném dokazování navrhuje senátu Městského soudu, aby uznal vinnými ze spáchání trestných činů v souladu s podanou obžalobou obžalované:

1. **Petra SOVU**, nar. 11. 1. 1971 v Berouně, trvale bytem Beroun, Na Cibulce 535/22, současně se zdržující i na adrese Praha 5, Nad Palatou 2673/16 u Radky Pavlovské, doručovací adresa místo trvalého pobytu,
2. **Martina IGNAČÁKA**, nar. 10. 8. 1986 v Krnově, trvale bytem Zlaté Hory, nám. Svobody 80, naposledy bytem na adrese Praha 5, Na Palatou 2673/16, t. č. VV Praha - Pankrác,
3. **Alexandru ŠČAMBOVOU**, nar. 25. 9. 1988 v Bánské Bystrici, trvale bytem Slovenská republika, Horné Breziny 24,
4. **Radku PAVLOVSKOU**, nar. 4. 9. 1984 v Praze, trvale bytem Praha 5, Nad Palatou 2673/16,
5. **Katarínu ZEZULOVOU**, nar. 29. 11. 1991 v Povážské Bystrici, trvale bytem Slovenská republika, Púchov, námestie Slobody 1403, v ČR bez hlášeného pobytu, v současné době zdržující se na adrese Praha 3, Jeseniova 60 – Autonomní centrum Klinika.

Uvedený návrh činí státní zástupce na základě svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu posouzených jednotlivě i v jejich souhrnu, že obvinění svým jednáním naplnili jak objektivní, tak subjektivní znaky stíhaných trestných činů, kdy se jeví jako přílehavá i užitá právní kvalifikace. Z trestné činnosti je usvědčují zejména výpovědi agentů PČR VO0101 a VO0105. Výpovědi obou agentů státní zástupce hodnotí jako věrohodné a konzistentní. Výpověď obou svědků státní zástupce hodnotil nejen po obsahové stránce, ale i s ohledem na zákonnost jejich působení coby agentů v předmětné věci, zejména pak, zda z jejich strany nedošlo k vyprovokování stíhané trestné činnosti. Za policejní provokaci se považuje podle stávající judikatury (např. rozhodnutí NS 11 Tdo 730/2015 a 4 Tdo 162/2013) aktivní činnost policie, která směřuje k podněcování určité osoby ke spáchání konkrétního trestného činu s cílem získat usvědčující důkazy a vyvolat její trestní stíhání, a jejímž důsledkem je vzbuzení úmyslu spáchat trestný čin podněcovanou osobou, ačkoliv předtím tato osoba žádný takový úmysl neměla. Policejní provokací je i taková aktivní činnost policie, již dochází k doplňování chybějících zákonných znaků základní skutkové podstaty určitého trestného činu, k záměrnému podstatnému navýšení rozsahu spáchaného činu podněcovanou osobou, či k jiným způsobem vyvolané změně právní kvalifikace spáchaného činu k tíži podněcované osoby, zejména pokud jde o okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby, byť by jinak tato osoba byla k spáchání činu v obecném smyslu rozhodnuta. S ohledem na uvedené dospěl státní zástupce k závěru, že agenti v předmětné trestní věci tzv. vstoupili do děje, který se bez jejich přičinění již rozvíjel, aniž by svým aktivním jednáním dali k němu jakýkoliv impulz, tedy pouze reagovali na nabídku obviněných, aby se na tr. činnosti účastnili. Jejich iniciativa tak směřovala pouze k zmaření trestného činu, příp. k zabránění jeho následků a k zajištění potřebných důkazů. V tomto směru tak nemůže obstát obhajoba obžalovaných, kteří činnost agentů považují za nezákonnou, kdy tito je měli vmanipulovat do přípravy skutku kvalifikovaného jako teroristický útok.

Výpovědi agentů nejsou však jediným usvědčujícím důkazem ve věci. Velice významným se z hlediska obžaloby jeví i výstupy z provedeného sledování. Z nich lze dovozovat roli jednotlivých obžalovaných ve stíhané trestné činnosti, kdy v souladu s výpovědí agentů lze z

těchto výstupů dovést hlavní a dominantní roli obž. Sovy v rámci skupiny stíhaných osob, kdy jakýmsi jeho zástupcem je bezesporu obž. Ignačák, který plnil výkonnou funkci. Z výstupů sledování lze jednoznačně dovozovat, že agenti ve věci nepůsobili jako iniciátoři stíhané trestné činnosti, naopak velkou míru kreativity a rozhodnosti projevili právě obžalovaní Sova a Ignačák. Autenticitu výstupů ze sledování podporuje u audionahrávek znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická audioexpertiza – fonoskopie, u video nahrávek je situace jasná s ohledem na zachycené a v jednacích sání přítomné obžalované, které lze na záznamech jednoznačně identifikovat a rozklíčovat jejich aktivní účast na stíhané trestné činnosti, především pak na skutku kvalifikovaným jako teroristický útok.

Z pohledu užití právní kvalifikace mají usvědčující potenciál rovněž znalecké posudky (zejména Fakulty dopravní ČVUT a ze soudního lékařství) a výsledky znalců před soudem, odborná vyjádření, domovní prohlídky a vyšetřovací pokus provedený za účelem zjištění účinnosti zápalných lahví určených pro útok na vlak, kterým bylo jednoznačně demonstrováno, jakou účinnost připravené slože, podle odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie, daktyloskopie a genetika s obsahem směsi automobilového benzínu, polystyrenu a rostlinného oleje, s možností iniciace prskávkami či otevřeným ohněm, měly a lze si tak reálně domyslet, jaké následky by jejich užití v reálném čase pravděpodobně mělo, ačkoliv konkrétní účinky takové zápalné slože na vlak převážející vojenskou techniku nebo osobní vozidla nelze jednoznačně určit s ohledem na množství proměnných, které se v konkrétní situaci mohou vyskytnout. Z obecných závěrů lze však dovozovat, že riziko představují především nechráněné hořlavé podlahy vagonů v případě přepravy vojenské techniky, v případě osobních motorových vozidel je pak situace složitější s ohledem na materiály užití při jejich konstrukci. Šíření požáru způsobeného zápalnou složí, která má fázi tekutou (při dopadu se rozstříkne do tenké vrstvy, s možností vytvoření mnoha ohnisek požáru s rychlým vyhořením) a fázi pevnou (hoří dlouho), je rovněž závislé na mnoha faktorech, zejména pak na výskytu a způsobu uložení a ochrany hořlavých látek, směru vanutí větru, pohybu vlakové soupravy.

Z posudku ČVUT a z výsledku jejich zpracovatelů je zřejmé, jaké důsledky by útok na vlak zápalnými lahvemi měl na drážní dopravu v oblasti; rozebírány byly možné scénáře detekování požáru v závislosti na typu vlaku (s vojenským doprovodem či bez něj), kdy jako málo pravděpodobnou připouští možnost, že by požár mohl zjistit sám strojvedoucí vlakové soupravy; zabývá se scénářem pravděpodobného zásahu IZS s ohledem na místo, kde by se vlak podařilo zastavit; s přihlédnutím k charakteru nákladu (obsahuje či neobsahuje střelivo a výbušniny) nastiňuje varianty možné poškození dopravního systému a techniky (dopravních prostředků elektrifikace a dopravního svršku) a důsledky s tím spojené v kontextu dopravní obslužnosti oblasti; dále charakterizuje dopravní význam oblasti, kde byl útok plánován, zatížení trati a výluku provozu, která proběhla až v době od 08:00 hod. dne 1. 6. 2015 do 16:00 hod. dne 30. 7. 2015. Určitou varovnou skutečností v souvislosti s posudkem je to, že ze strany kompetentních orgánů neexistují pro případ částečného či celkového vyřazení dopravního systému žádné dopravně-krizové plány a průběh řešení takové mimořádné situace v podobě útoku na vlak, či jiného takového teroristického útoku, je závislý v první fázi toliko na kvalitách jednotlivých dispečerů.

Důležitým momentem v projednávané věci a z pohledu státního zástupce i polehčující okolnost v předmětné věci je aktivita obž. Sovy, který dobrovolně označil místo, kde ukryl zápalné lahve určené pro tzv. obranu squatu Cibulka. Odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika, odvětví chemie, daktyloskopie a genetika bylo stanoveno, že v předmětných

lahvích od vína je směs automobilového benzínu a rostlinného oleje s vloženou textilií (obdoba zápalného knotu). Při následném experimentu s těmito zápalnými lahvemi bylo jednoznačně prokázáno, že v případě jejich hození proti zakročujícímu policistovi po jejich iniciaci plamenem, dojde ke vznícení oděvních součástek, které běžně používá PČR, kdy k jejich odhoření dojde během cca 3 minut. V případě zasažení policisty hořící zápalnou lahví naplněnou směsí benzínu se stolním olejem by v případě zasažení dolní části těla vznikly hluboké popáleniny III. stupně, eventuálně i zuhelnatění, které by vedly v případě přežití k trvalým následkům spočívajících v rozsáhlých jizvách a s největší pravděpodobností i trvale snížené hybnosti dolních končetin, trvalým následkům na pyji s možností poruchy vyměšování a v případě vdechování horkého vzduchu by nastalo i popálení dýchacích cest, jež by mohlo vést ke smrtícím komplikacím. V případě zasažení horní části těla by došlo s největší pravděpodobností ke smrtelnému poranění v důsledku popáleninového šoku; v případě přežití pak ke slepotě, zohyzdění (zuhelnatění nosu, rtů, uší a k rozsáhlým plošným jizvám obličeje) a dále k rozsáhlému popálení dýchacích cest. V této souvislosti si státní zástupce dovolí v rámci své závěrečné řeči drobnou poznámku ohledně zápalných lahví, které obžalovaní měli připravené k útoku na bezpečnostní složky. Jedná se jednoznačně o útočný předmět - zbraň, která je lehce a levně vyrobitelná, pakliže zhotovitel disponuje patřičným penzem znalostí, jejíž ničivý účinek proti živé síle je obrovský, bez možnosti účinné obrany. Jedná se o takový typ zbraně, který je využíván především ve válečných konfliktech či gerilových válkách, nebo je prostředkem právě v rámci terorismu.

Sepjetí obviněných se Sítí revolučních buněk (SRB) podle názoru státního zástupce osvědčují listinné materiály včetně zajištěného komuniké na podporu obž. Ignačáka. V této souvislosti je na místě zmínit i odborné vyjádření vypracované JUDr. Mgr. Štěpánem Výborným, které předkládá charakteristiku a působení organizace Sít' revolučních buněk (SRB). Ze závěrů odborného vyjádření je zřejmé, že vytvoření SRB lze považovat za volné navázání na zahraniční militantní anarchistické skupiny, kterými jsou Neformální federace anarchistů v Itálii a Konspirace ohnivých buněk - zařazena na seznam teroristických organizací, Revoluční boj - zařazena na seznam teroristických organizací a Mezinárodní revoluční front v Řecku. Tomu odpovídá profilace SRB a zároveň obdobný způsob organizace a provádění akcí. V případě SRB se jedná o úzkou neformální skupinu akceptující anarchistické ideje a násilí jakožto prostředek k jejich prosazení, kdy si za svůj cíl útoku symbolicky zvolí takový, který je obecně v anarchistickém hnutí považován za "nepřátelský". K násilné akci se poté přihlásí manifestem s ideologickým odůvodněním a zasazením do širšího rámce anarchistických idejí. Odborné vyjádření přibližuje skutky SRB teroristickým aktům. Lze tedy dovodit, že i obžalovaní jednali v duchu idejí SRB.

Při DP byly u obž. nalezeny věci vztahující se k vyšetřované věci a osvědčující jejich radikální názorovou orientaci ve vztahu k anarchistickému hnutí (PC, mob. tel., záznamová média, vlajky, oděvy, chladné zbraně, symboly, odznaky, samolepky, tiskoviny, komponenty na výrobu zápalných lahví, pyrotechnika - 2 ks dýmového granátu a pyrotechnická pochodeň atd.). Vzájemná souvislost mezi těmito věcmi a stíhanou tr. činností byla potvrzena zejména znaleckým zkoumáním z oboru kybernetika a odbornými vyjádřeními z odvětví pyrotechnika a chemie. S ohledem na uvedené se tedy jeví jako zcela účelová jejich obhajoba, kdy se snaží uměle vyvolat dojem, že do stíhané trestné činnosti byli vmanipulováni, neboť z logiky věci by takové předměty sami ze své vůle nepřechovávali.

Obž. Sova navíc vydal pro účely tr. řízení mimo jiné šestiranový revolver EKOL model VIPER 4,5, v.č. E4VP-1180676, ráže 380 R Blanc - expanzní zbraň, opatřený úst'ovým adaptérem pro vystřelování zábavné pyrotechniky včetně akustických a plynových nábojek,

kdy se lze důvodně domnívat, že se jedná o shodnou zbraň o níž vypověděli agenti PČR, která měla sloužit k případné iniciaci zápalné slože určené k zapálení vlaku. Uvedený závěr navíc podporuje i odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví pyrotechnika, jímž bylo postaveno na jisto, že zajištěný revolver je plně funkční, přičemž se jedná o zbraň kategorie D podle zákona č. 119/2002 Sb. Dále tento obž. vydal pyrotechniku, PC, tiskoviny a mobilní telefony, kdy analýzou jednoho z nich bylo zjištěno, že obsahuje fotografie místa zakopání zápalných lahví k útoku na squat Cibulka a v paměti druhého z vydaných telefonů je šifrovací tabulka pro konspirační hovory a materiál s anarchistickou tematikou. Všechny uvedené skutečnosti opět jednotlivě i v souhrnu podporují výpověď agentů a dokreslují jednání obžalovaného, které lze považovat za konspirační, zapadající do rámce činnosti takových organizací jako je SRB.

Velice významným z hlediska dokazování je podle státního zástupce ohledáním místa činu, a to konkrétně v lomu Mramorka, kde obvinění měli zkoušet zápalné lahve a dále ohledáním místa činu na vjezd do pole u silnice od obce Choteč směrem k silnici č. 101 souřadnice GPS 49,58193417, 14,27201306, kde došlo k míchání zápalné slože. Na uvedených místech byly zajištěny stopy biologické, chemické a věcné, jejichž zkoumáním bylo prokázáno, že obsahují stopy automobilového benzínu, rostlinného oleje, je zde přítomen degradovaný polystyren, jsou zde přítomny prskavky umístěné do korkové zátky, tedy evidentně se jedná o prostředky pro výrobu zápalných lahví. Dále byl na vrcholu kamenného srázu lomu zajištěn nedopalek cigarety (stopa č. 21) z něhož se podařilo vyprofilovat DNA obž. Sovy.

Při hodnocení důkazní situace u skutku, jehož podstatou je příprava teroristického útoku, je třeba vycházet i ze zjištění, že obžalovaní se stíhané trestné činnosti nedopustili izolovaně, ale společně, kdy si mezi sebou rozdělili úkoly, jež byly předem plánovány a koordinovány, což podstatně zvýšilo pravděpodobnost úspěšného provedení připravované trestné činnosti. Způsob jednání jednotlivých na věci zúčastněných osob nebyl sice stejně intenzivní a stejnorodý, přičemž však ve svém souhrnu vytvořil objektivní stránku stejné skutkové podstaty a to v její kvalifikované podobě. Ideologickým, ale i faktickým vůdcem skupiny byl obžalovaný Sova, který s ohledem na své postavení v anarchistické komunitě a své zkušenosti byl pro ostatní přirozeným vůdcem. Obžalovaný Ignačák pak byl spíše výkonným a velice aktivním článkem. Nejméně intenzivně do jednání zasáhla obžalovaná Ščambová, kterou lze označit jako příležitostného spolupachatele, který však s ohledem na vztah s obž. Ignačákem o pozadí připravovaného útoku musel vědět již předtím, než se společně s dalšími vydala na místo zakopání zápalných lahví, kdy jak z výpovědi agentů, tak výstupů sledování je zřejmé, že o zakopávání musela vědět a vnímala tak i svoji aktivní roli při jeho realizaci. Státní zástupce vnímá její obhajobu jako účelovou ve smyslu, že na místo jela pouze na vycházku se psem, čemuž přisvědčují výstupy z agenty užitých techniky, korespondující s jejich výpovědí.

Motivem jednání většiny obžalovaných, založeného na konkrétní názorové platformě, který nebyl v průběhu dokazování nijak rozptýlen, bylo k prosazení idejí útočit pomocí zápalných lahví na Českou republiku jako právní stát resp. její symboly, který má politický systém založen na svobodném vzniku a volné soutěži politických stran, respektujících základní demokratické principy a odmítající násilí jako prostředek k prosazování svých zájmů a jehož ekonomika je založena na principech tržního hospodářství a rovnoprávnosti všech forem vlastnictví. Způsob a prostředky, které obvinění k plánovaným útokům chtěli využít, se vymykají běžně akceptovanému společensko-právnímu normálu demokratické společnosti, přičemž tito museli být, jak plyne z výsledků dokazování, přinejmenším srozuměni s možnými důsledky plánovaných útoků, kdy u obž. Sovy navíc u skutku teroristický útok přistupuje skutečnost, že byl znalý poměrů u ČD a měl přehled o pohybu určitých vlakových

souprav v regionu. U obž. Pavlovské je zřejmé, že se stíhané trestné činnosti v nepřekážení trestného činu podobě dopustila i vzhledem ke skutečnosti, že měla blízký vztah s hlavním obviněným Sovou, s nímž zároveň sdílela stejný názorový proud, přičemž souběžně u ní neexistovaly žádné skutečnosti, které by jí bránily zakročit a trestnou činnost přerušit. Ideová sounáležitost se jeví jako motiv i u obž. Zezulové v případě jednání kvalifikovaného jako nepřekážení trestného činu, která nejenom věděla o připravovaném útoku na vlak, kdy se účastnila schůzek u obž. Pavlovské doma, kde dispozice bytu, jehož plán je založen ve spisovém materiálu, přinejmenším predikuje závěr, že stejně jako Pavlovská musela slyšet, co se projednává, kdo konkrétně o útocích hovoří a kdo vystupuje při jejich plánování jako leader, což navíc osvědčují i agenti, ale navíc i sama (Zezulová) z vlastní iniciativy participovala na přípravě útoku na policejní orgán při obraně squatu Cibulka před vyklizením, ačkoliv jako středoškolsky vzdělaná a problematiku znala osoba, stojící v čele squaterů, věděla, že z hlediska práva je další setrvání v tomto objektu ze strany jeho tehdejších obyvatel neoprávněné a neudržitelné. Přesto se vědomě účastnila přípravných jednání k přijetí opatření na tzv. obranu squatu, v důsledku jejichž realizace mohlo dojít k fatálním následkům v podobě vážných poranění či dokonce smrti zakročujících policistů, s čímž, tedy s možnými následky užití zápalných lahví, byla přinejmenším srozuměna (obdobně Sova a Ignačák).

Trestná činnost obž. Sova, Ignačáka, Zezulové a Sčambové u skutků kvalifikovaných jako teroristický útok a násilí proti úřední osobě dospěla toliko do stadia přípravy a to nikoliv přičiněním samotných obžalovaných, ale díky včasnému zákroku policejního orgánu. Příprava coby nejvzdálenější vývojové stadium trestné činnosti, nevykazuje ještě podle současné právní praxe a uznávané judikatury **povahu jednání, které charakterizuje skutkovou podstatu uvedeného konkrétního zvlášť závažného zločinu, ale pouze vytváří úmyslně podmínky pro spáchání takového zvlášť závažného činu.** Příprava vyvolává zatím jen vzdálené nebezpečí, že nastane následek, který je znakem skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu. Tím se liší na jedné straně od projevu úmyslu takový zločin spáchat, který povahu trestné činnosti ještě nemá, a na druhé straně od pokusu zvlášť závažného zločinu, při němž pachatelovo jednání pokročilo dále než příprava a již bezprostředně směřuje k jeho dokonání. Pouhý úmysl, byť veřejně vyslovený, spáchat zvlášť závažný zločin, jehož příprava je trestná, není jeho přípravou, pokud za takto vysloveným úmyslem nenásledují kroky natolik konkrétní (jimiž bezpochyby je zakopání zápalných láhví na místě činu, předchozí zkouška jejich náplně, alespoň rámcové určení doby průjezdu vlaku, na který se bude útočit atd.), aby z nich bylo možné identifikovat, že se jedná o přípravu k určitému trestnému činu. Přípravné jednání může spočívat i v takové formě útoku, která svým charakterem nedosahuje ještě intenzity jednání bezprostředně směřujícího k dokonání zamýšleného zvlášť závažného zločinu, vytváří však objektivní podmínky pro následné uskutečnění takového záměru. Příprava zvlášť závažného zločinu je jednáním úmyslným, při němž úmysl musí zahrnovat všechny skutečnosti, které tvoří znaky toho konkrétního způsobu přípravy, o němž se jedná, současně však je v úmyslu zahrnuto i zaměření přípravy k spáchání individuálně určitého zvlášť závažného zločinu. Nevyžaduje se však detailní promyšlenost a konkretizace připravovaného útoku na zájem chráněný trestním zákoníkem, neboť postačí, aby se čin jevil pachateli dostatečně určitým (bliže viz Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C.H.Beck, 2012, 3614 s, str. 281-282 nebo NS 3Tdo 139/2016). V této souvislosti je třeba ještě doplnit fakt, že obž. Sova jako pracovník ČD si mohl snadno a bez větších obtíží ověřit, přesný čas průjezdu konkrétního vlaku určeným koridorem, kdy se nemělo jednat o nějaký blíže neurčený vlak, ale měl jím být ten časově nejbližší, což je dostatečným konkretizujícím kritériem ve vztahu k časovému vymezení skutku a předmětu útoku.

Při ukládání trestu, ukládanému v souladu s ustanoveními § 38 tr. zákoníku, § 39 odst. 1 tr. zákoníku, by měl soud přihlížet k povaze a závažnosti spáchané trestné činnosti, a vyměřit ho tak, aby odpovídal jejím individuálním zvláštnostem.

obž. Sova - represivní úhrnný trest odnětí svobody při spodní hranici ZTS se zařazením do příslušného typu věznice + propadnutí věci viz níže

obž. Ignačák - represivní úhrnný trest odnětí svobody při spodní hranici ZTS se zařazením do příslušného typu věznice

obž. Sova a Ignačák - bez aplikace § 58 odst. 5 tr. zákoníku

obž. Sčambová - represivní trest odnětí svobody s aplikací § 58 odst. 5 tr. zákoníku (lze uložit i nižší trest než 5 let s ohledem na skutečnost, že zde není omezení podle § 58 odst. 3 tr. zákoníku)

obž. Zezulová - represivní úhrnný trest odnětí svobody ve spodní polovině ZTS se zařazením do příslušného typu věznice (bez aplikace § 58 odst. 5 tr. zákoníku)

obž. Pavlovská - PO ve výměře 3roky/ZKD max. výměra

propadnutí věci obž. Sova + zabrání věci:

1. Propadnutí

- 1 ks plynový revolver zn. EKOL VIPER 4,5“, ČÍSLO E4VP-1180676,
- 50 ks nábojů akustické náboje do expanzních zbraní zn. Walther v krabičce,
- 10 ks pepřových nábojů do expanzních zbraní zn. WADIE v krabičce,
- 1 ks nástavce se závitem
- 3ks pepřové náboje do expanzních zbraní,
- 4 ks náboje „pyro-knalipatro“ v krabičce - ponecháno u pyrotechniků,
- 8 ks signální barevné střely v tubě s nápisem TwinColors - ponecháno u pyrotechniků,
- 7 ks signální barevné střely v tubě s nápisem Leuchtsterne - ponecháno u pyrotechniků,
- 8 ks signální barevné střely v tubě s nápisem Comet Banger - ponecháno u pyrotechniků,
- 1 ks mobilní telefon zn. Samsung, černé barvy, IMEI: 359656/04398340/8 se SIM kartou zn. O2, v.č. 894202032230643956, s paměťovou kartou zn. Micro sd 2 GB, včetně baterie,
- 1 ks mobilní telefon zn. Asus P 526, černo stříbrné barvy, IMEI: 353472010929143, se SIM kartou zn. Kaktus, v.č. 110038400058, s paměťovou kartou zn. Sandisk 2 GB, včetně baterie.
- 1 ks pánský batoh zn. Salembra - propadnutí - obsahuje akceleranty hoření - stopa č. 20

2. Zabraní (blíže viz soupis zajištěných věcí):

a) věci vydané obž. Sovou

pod č. 2. - 5 ks písemností, z toho 1 ks písemnost s názvem "Bojuj za práva všech!", 4 ks písemností s názvem "Voice of anarchopacifism", formátu A5

pod č. 3 - 8 ks listin formátu A4 s názvem "A3, anarchistický měsíčník", 1 ks ústřížku listiny s názvem "jsi člověk, ne hlídací pes", 8 ks plakátů s různými názvy, 3 ks listin formátu A4 s názvem "A Kontra"

b) věci zajištěné při DP v bytě na adrese Praha 5, Nad Palatou 2673/16 - obž. Sova

Stopa č. 16:

- 2 ks látkový ústřížek (nášivka) se symbolem pěsti, nápisem ABC a textem v anglickém jazyce - zabraní

Stopa č. 17:

- 9 ks DVD bez popisu, zn. Verbatim,
- 1 ks DVD s označením Sacco a Janzetti,
- 1 ks DVD s označením Racek?,
- 2 ks CD s označením VAP,
- 1 ks obal od CD/DVD se symbolem a nápisem V.A.P.,

Stopa č. 28:

- 1 ks prak,

Stopa č. 32:

- 1 ks prapor - vlajka černo červené barvy, s trojúhelníkovitým motivem, rozměry cca 70x145 cm, s dřevěnou žerdí, násadou,

Stopa č. 36:

- 1 ks vlajky oranžovo fialovo černé barvy, rozměry 117x79 cm s logem zaťaté pěsti a anglickým nápisem,

Stopa č. 38:

- 5 ks vlajky různých velikostí s různými symboly a anglickými nápisy,

Stopa č. 39:

- svazek písemností psaných v českém i anglickém jazyce (názvy např. Anarcho-pacifismus, otázky a odpovědi atd.) strojové i ruční písmo, ve slídových deskách, volně založené, desky spojené kroužkem,

Stopa č. 40:

- 1 ks paměťová karta zna Canon, SD memory card 32 M (z fotoaparátu),

Stopa č. 44:

- písemnosti různého druhu s ručně psanými poznámkami (2 ks A4), různé plakáty (4 listy A4), noviny psané cyrilicí,

Stopa č. 46:

- různé písemnosti psané v českém i anglickém jazyce, různého formátu s hesly: „pro nefunkční ATM bankomaty a ostatní přístroje nadnárodních firem“, „anarchopacifismus“, „volná komunita Voice of nanrchopacifism“, „Alerta“, „konec automobilu“, „afinitní skupiny“, „Bakunin v kostce“, brožury „Odbory pod palbou kritiky“, „Anarchistická organizace obrany“, „přímá akce“, „hlas ulice“, „Good night white pride“, „hlas solidární sítě“,

c) věci zajištěné při DP v bytě na adrese Praha 5, Nad Palatou 2673/16 - obž. Ignáčák

Stopa č. 6:

- 1 ks měkký arch s nalepenými výstřižky různých textů
- 1 ks měkký arch s vyobrazením hlavy Hitlera a nalepenou samolepkou "GOOD NIGHT WHITE PRIDE"
- 1 ks pevný arch s psaným textem, s nalepenými výstřižky různých textů a samolepkou GNWP

Stopa č. 11:

- 1 ks modré desky s nálepkami
- 1ks list s ručně psanými poznámkami
- 5 ks letáků formátu A5
- 11 ks letáků formátu A4
- 3 ks letáků formátu A3

Stopa č. 12:

- 20 ks samolepek s anglickým nápisem "GOOD NIGHT WHITE PRIDE", "GNWP.CZ"
- 1 ks samolepky s nápisem "ZOO"
- 1 ks samolepky s vyobrazením dvou maskovaných dívek a anglickým textem
- 1 ks samolepky s vyobrazením zelených vlajek v kruhu

Stopa č. 13:

- 1 ks vlajka s logem "ANTIFAŠTICKÁ AKCE"

Stopa č. 23:

- písemnosti a tiskoviny různého druhu

Stopa č. 26:

- 4 ks brožury formátu A5 s názvem "Síť revolučních buněk 2014"
- 6ks "Povstalecký anarchismus, organizování se pro útok"
- 5ks "Neformální anarchistická federace"
- 5ks "Na nože s existujícím, jeho obhájci a falešnými kritiky"
- 5ks "Ozbrojená radost".